

FONDAZIONE DEL TEATRO STABILE DI TORINO

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei servizi di pulizia e sanificazione a ridotto impatto ambientale ai sensi del D.M. 24 maggio 2012 e prestazioni accessorie -
CIG 82777832

Verbale della Commissione Giudicatrice

Il giorno 10 novembre 2020 alle ore 16.00 in modalità telematica su piattaforma Zoom, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice (in seguito la "Commissione") per la valutazione delle Offerte Tecniche presentate dai concorrenti ammessi alla gara e quindi per l'assegnazione dei punteggi sulla base dei criteri e dei valori ponderali previsti nel paragrafo 18.2 del Disciplinare di gara.

La Commissione è così costituita:

- Ing. Silvano Catufa, dipendente della Fondazione del Teatro Stabile di Torino e Responsabile Unico del Procedimento, in qualità di Presidente;
- Ing. Gianni Maja, in qualità di componente esterno;
- Arch. Raffaella Pavesio, in qualità di componente esterno;

È altresì presente la signora Cinzia Trolese, dipendente della Fondazione del Teatro Stabile di Torino, in qualità di Segretaria verbalizzante.

Premesso che

- con bando pubblicato in data 14 settembre 2020 è stata indetta la procedura di gara aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei servizi di pulizia e sanificazione a ridotto impatto ambientale ai sensi del D.M. 24 maggio 2012 di tutti i locali gestiti dalla Stazione Appaltante e delle prestazioni accessorie, quali la manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali e lo sgombero neve;
- entro il termine ultimo di scadenza per la presentazione delle offerte, sono pervenuti i seguenti plichi:

1. CNS - Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa;



2. I.C. Servizi S.r.l.;
3. Meranese Servizi S.p.A. / Issitalia A. Barbato S.r.l.;
4. Pulitori ed Affini S.p.A.;

- nella prima seduta pubblica di gara, tenutasi in data 23 ottobre 2020, il seggio di gara ha esaminato la documentazione amministrativa presentata dai predetti concorrenti, constatandone l'integrità e la completezza e, pertanto, ammettendoli tutti alla fase di valutazione delle Offerte Tecniche;
- nell'ambito della medesima seduta pubblica, il seggio di gara ha aperto le buste contenenti l'Offerta Tecnica al solo fine di verificarne, come ha fatto, l'integrità e la completezza.

Ciò premesso, che costituisce parte integrante del presente verbale, il Presidente dichiara aperta la seduta e la Commissione, come sopra nominata, constata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti.

La Segretaria provvede quindi a trasmettere ai commissari la documentazione digitale facente parte di ciascuna Offerta Tecnica e il modulo per la registrazione dei coefficienti e delle relative motivazioni che ogni commissario dovrà compilare sulla base dei criteri previsti nel paragrafo 18.2 del Disciplinare di gara per ogni concorrente (Allegato 1).

Ai fini dell'assegnazione dei punteggi e dell'applicazione della formula indicata dal paragrafo 18.3 del Disciplinare di gara, si chiarisce che i coefficienti tra 0 e 1, che devono essere attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in base al criterio di aggiudicazione stabilito, saranno assegnati come segue per ciascun elemento di valutazione: 0 - 0,2 insufficiente, 0,25 - 0,45 sufficiente, 0,5 - 0,7 discreto, 0,75 - 0,95 buono, 1 - ottimo, con un arrotondamento allo 0,05.

Alla luce di quanto sopra ed ai sensi del paragrafo 13.4 del Disciplinare di gara, la Commissione procede a esaminare i criteri e i sub criteri di valutazione previsti dal Disciplinare di gara,

Alle ore 17.00, il Presidente dichiara conclusa la prima seduta riservata e fissa la seconda per il giorno 19 novembre 2020 alle ore 16.00, al fine di proseguire e completare la valutazione delle Offerte Tecniche.

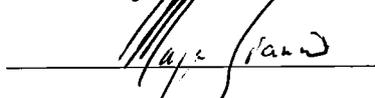
Il Presidente

Silvano Catufa



I componenti

Gianni Maja



Raffaella Pavesio



La segretaria verbalizzante

Cinzia Trolese



Allegati:

- 1) modulo per la registrazione dei coefficienti e delle relative motivazioni.









Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei servizi di pulizia e sanificazione a ridotto impatto ambientale ai sensi del D.M. 24 maggio 2012 e prestazioni accessorie -
CIG 82777832

Verbale della Commissione Giudicatrice

Il giorno 19 novembre 2020 alle ore 14.00 in modalità telematica su piattaforma Zoom, si riunisce in seduta riservata la Commissione per completare la valutazione delle Offerte Tecniche sulla base dei valori ponderali previsti nel paragrafo 18.2 del Disciplinare di gara.

La Commissione è così costituita:

- Ing. Silvano Catufa, dipendente della Fondazione del Teatro Stabile di Torino e Responsabile Unico del Procedimento, in qualità di Presidente;
- Ing. Gianni Maja, in qualità di componente esterno;
- Arch. Raffaella Pavesio, in qualità di componente esterno;

È altresì presente la signora Cinzia Trolese, dipendente della Fondazione del Teatro Stabile di Torino, in qualità di Segretaria verbalizzante.

Premesso che

- con bando pubblicato in data 14 settembre 2020 è stata indetta la procedura di gara aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento dei servizi di pulizia e sanificazione a ridotto impatto ambientale ai sensi del D.M. 24 maggio 2012 di tutti i locali gestiti dalla Stazione Appaltante e delle prestazioni accessorie, quali la manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali e lo sgombero neve;
- entro il termine ultimo di scadenza per la presentazione delle offerte, sono pervenuti i seguenti plichi:
 1. CNS - Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa;
 2. I.C. Servizi S.r.l.;
 3. Meranese Servizi S.p.A. / Issitalia A. Barbato S.r.l.;
 4. Pulitori ed Affini S.p.A.;
- nella prima seduta pubblica di gara, tenutasi in data 23 ottobre 2020, il seggio di gara ha esaminato la documentazione amministrativa presentata dai predetti concorrenti, constatandone l'integrità e la completezza e, pertanto, ammettendoli tutti alla fase di valutazione delle offerte tecniche;
- nell'ambito della medesima seduta pubblica, il seggio di gara ha aperto le buste contenenti l'offerta tecnica al solo fine di verificarne, come ha fatto, l'integrità e la completezza;

- nella prima seduta riservata di gara, tenutasi in data 10 novembre 2020, la Commissione ha iniziato la disamina dei criteri di valutazione.

Ciò premesso, che costituisce parte integrante del presente verbale, il Presidente dichiara aperta la seduta e la Commissione, come sopra nominata, constata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti.

La Commissione procede a valutare l'Offerta Tecnica presentata dal concorrente CNS - Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa. In particolare, ogni commissario esprime il proprio giudizio, compilando il modulo trasmesso dalla Segretaria all'inizio della prima seduta riservata.

La Commissione procede a valutare l'Offerta Tecnica presentata dal concorrente I.C. Servizi S.r.l. In particolare, ogni commissario esprime il proprio giudizio, compilando il modulo trasmesso dalla Segretaria all'inizio della prima seduta riservata.

La Commissione procede a valutare l'Offerta Tecnica presentata dal concorrente Meranese Servizi S.p.A. / Issitalia A. Barbato S.r.l., ogni commissario esprime il proprio giudizio, compilando il modulo trasmesso dalla Segretaria all'inizio della prima seduta riservata.

La Commissione procede a valutare l'Offerta Tecnica presentata dal concorrente Pulitori ed Affini S.p.A., ogni commissario esprime il proprio giudizio, compilando il modulo trasmesso dalla Segretaria all'inizio della prima seduta riservata.

Terminata la valutazione di tutte le Offerte Tecniche, i commissari trasmettono alla Segretaria i moduli per la registrazione dei coefficienti e delle relative motivazioni compilati con riferimento a ciascun concorrente (allegati sub 1, 2, 3 e 4).

Con l'ausilio del foglio di calcolo elettronico (allegato sub 5), la Commissione procede a individuare il punteggio da attribuire a ciascuna Offerta Tecnica, applicando la formula prevista dal paragrafo 18.3 del Disciplinare di gara.

In particolare, per ciascuna Offerta Tecnica, si procede calcolando, prima, la media aritmetica tra i coefficienti espressi dai tre commissari rispetto al singolo sub criterio; tale media viene poi moltiplicata per il relativo punteggio massimo attribuibile; infine, i punteggi assegnati a ciascun sub criterio vengono sommati tra loro.

Completato il calcolo sopra indicato, i punteggi delle Offerte Tecniche dei concorrenti risultano i seguenti:

1. CNS - Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa:	48,57
2. I.C. Servizi S.r.l.:	51,75
3. Meranese Servizi S.p.A. / Issitalia A. Barbato S.r.l.:	52,25
4. Pulitori ed Affini S.p.A.:	50,80

Non essendoci altro da trattare, alle ore 18.00 il Presidente dichiara conclusa la seduta e riconvoca la

Commissione per il giorno 3 dicembre 2020 alle ore 9.30 in seduta pubblica, per l'apertura dell'offerta economica. Di tale nuova seduta pubblica verrà dato avviso tramite pubblicazione sul sito web della Stazione Appaltante e comunicazione ai concorrenti.

Il Presidente

Silvano Catufa

I componenti

Gianni Maja

Raffaella Pavesio

La segretaria verbalizzante

Cinzia Trolese

Allegati:

1. CNS - Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa; n. 3 moduli per la registrazione dei coefficienti e delle relative motivazioni;
2. I.C. Servizi S.r.l.: n. 3 moduli per la registrazione dei coefficienti e delle relative motivazioni;
3. Meranese Servizi S.p.A. / Issitalia A. Barbato S.r.l.: n. 3 moduli per la registrazione dei coefficienti e delle relative motivazioni;
4. Pulitori ed Affini S.p.A.: n. 3 moduli per la registrazione dei coefficienti e delle relative motivazioni;
5. Foglio di calcolo punteggi offerta tecnica.

1° class
tecnica
52,25

48,57
51,75
52,25
50,80

anomalia tecnica = 56

- 1 CNS
- 2 IC Servizi
- 3 ISSitalia / Meranes
- 4 Pultori

MOD ORG

	CATUFA				MAJA				PAVESIO			
	a.i	a.ii	a.iii	a.iv	a.i	a.ii	a.iii	a.iv	a.i	a.ii	a.iii	a.iv
1 CNS	0,85	0,80	0,60	0,80	0,50	0,70	0,40	0,60	0,75	0,75	0,40	0,70
2 IC Servizi	0,80	0,75	0,70	0,90	0,60	0,70	0,50	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
3 ISSitalia / Meranes	0,80	0,80	0,55	0,90	0,80	0,70	0,50	0,70	0,80	0,75	0,60	0,80
4 Pultori	0,70	0,80	0,80	0,90	0,60	0,70	0,70	0,50	0,65	0,75	0,80	0,75
max p.ti	16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

PIANO OP

	CATUFA				MAJA				PAVESIO			
	b.i	b.ii	b.iii	b.iv	b.i	b.ii	b.iii	b.iv	b.i	b.ii	b.iii	b.iv
1 CNS	0,60	0,85	0,75	0,80	0,60	0,30	0,60	0,60	0,55	0,75	0,80	0,80
2 IC Servizi	0,80	0,65	0,75	0,95	0,80	0,50	0,40	0,75	0,80	0,65	0,75	0,75
3 ISSitalia / Meranes	0,75	0,85	0,65	0,90	0,50	0,40	0,40	0,70	0,70	0,70	0,75	0,75
4 Pultori	0,70	0,70	0,65	0,90	0,50	0,40	0,70	0,60	0,60	0,65	0,70	0,70
max p.ti	15	4	4	4	4	7	4	4	4	7	4	4

ATRE MAT

	CATUFA				MAJA				PAVESIO			
	c.i	c.ii	c.iii	c.iv	c.i	c.ii	c.iii	c.iv	c.i	c.ii	c.iii	c.iv
1 CNS	0,75	0,80	0,75	0,95	0,65	0,60	0,90	0,90	0,70	0,80	0,75	0,90
2 IC Servizi	0,80	0,80	0,75	0,95	0,70	0,60	0,90	0,90	0,80	0,85	0,80	0,80
3 ISSitalia / Meranes	0,75	0,80	0,75	0,95	1,00	0,50	0,90	0,95	0,90	0,80	0,80	1,00
4 Pultori	0,75	0,80	0,80	1,00	0,95	0,30	0,90	1,00	0,80	0,80	0,90	1,00
max p.ti	16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

CONTR

	CATUFA				MAJA				PAVESIO			
	d.i	d.ii	d.iii	d.iv	d.i	d.ii	d.iii	d.iv	d.i	d.ii	d.iii	d.iv
1 CNS	0,80	0,70	0,60	0,80	0,50	0,70	0,40	0,60	0,65	0,70	0,40	0,70
2 IC Servizi	0,80	0,75	0,60	0,90	0,70	0,70	0,50	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80
3 ISSitalia / Meranes	0,75	0,75	0,65	0,90	0,60	0,70	0,50	0,70	0,80	0,75	0,65	0,80
4 Pultori	0,70	0,70	0,60	0,90	0,50	0,70	0,70	0,50	0,60	0,70	0,75	0,75
max p.ti	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

PIANO AMB

	CATUFA				MAJA				PAVESIO			
	e.i	e.ii	e.iii	e.iv	e.i	e.ii	e.iii	e.iv	e.i	e.ii	e.iii	e.iv
1 CNS	0,65	0,70	0,60	0,80	0,60	0,80	0,50	0,70	0,65	0,70	0,50	0,70
2 IC Servizi	0,75	0,75	0,60	0,90	0,90	0,50	0,50	0,80	0,80	0,70	0,80	0,80
3 ISSitalia / Meranes	0,75	0,65	0,65	0,90	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,65	0,65	0,80
4 Pultori	0,65	0,70	0,60	0,90	0,80	0,80	0,80	0,70	0,70	0,75	0,75	0,75
max p.ti	5,47	5,87	5,93	5,87	2,93	2,80	2,80	2,87	2,93	2,80	2,87	3,00

	Sa				Ma				Pa				TOTALE
	Sa.i	Sa.ii	Sa.iii	Sa.iv	Ma.i	Ma.ii	Ma.iii	Ma.iv	Pa.i	Pa.ii	Pa.iii	Pa.iv	
1 CNS	2,10	2,25	1,40	2,10	0,70	0,75	0,47	0,70	2,80	3,00	1,87	2,80	10,47
2 IC Servizi	2,20	2,25	2,20	2,20	0,73	0,75	0,73	0,73	2,93	3,00	2,93	2,93	11,80
3 ISSitalia / Meranes	2,40	2,25	1,65	2,40	0,80	0,75	0,55	0,80	3,20	3,00	2,20	3,20	11,60
4 Pultori	1,95	2,25	2,30	2,15	0,65	0,75	0,77	0,72	2,60	3,00	3,07	2,87	11,53

	Sb				Mb				Pb				TOTALE
	Sb.i	Sb.ii	Sb.iii	Sb.iv	Mb.i	Mb.ii	Mb.iii	Mb.iv	Pb.i	Pb.ii	Pb.iii	Pb.iv	
1 CNS	1,75	1,90	2,15	1,90	0,58	0,63	0,72	0,72	2,33	4,43	2,87	3,67	9,63
2 IC Servizi	2,40	1,80	1,90	1,80	0,80	0,60	0,63	0,63	3,20	4,20	2,53	3,63	9,93
3 ISSitalia / Meranes	1,85	1,95	1,80	1,80	0,65	0,65	0,60	0,60	2,60	4,55	2,40	3,87	9,55
4 Pultori	1,80	1,75	2,05	1,80	0,60	0,58	0,68	0,68	2,40	4,08	2,73	4,00	9,22

	Sc				Mc				Pc				TOTALE
	Sc.i	Sc.ii	Sc.iii	Sc.iv	Mc.i	Mc.ii	Mc.iii	Mc.iv	Pc.i	Pc.ii	Pc.iii	Pc.iv	
1 CNS	2,10	2,20	2,40	2,75	0,70	0,73	0,80	0,82	2,80	2,93	3,20	3,67	12,60
2 IC Servizi	2,30	2,25	2,45	2,65	0,77	0,75	0,82	0,88	3,07	3,00	3,27	3,63	12,87
3 ISSitalia / Meranes	2,65	2,10	2,45	2,90	0,88	0,70	0,82	0,87	3,53	2,80	3,27	3,87	13,47
4 Pultori	2,50	2,40	2,60	3,00	0,83	0,80	0,87	1,00	3,33	3,20	3,47	4,00	14,00

	Md				Pe				TOTALE
	Md.i	Md.ii	Md.iii	Md.iv	Pe.i	Pe.ii	Pe.iii	Pe.iv	
1 CNS	1,95	0,65	0,65	0,65	2,60	2,93	2,87	2,13	2,60
2 IC Servizi	2,00	0,67	0,72	0,67	2,87	2,80	2,87	2,13	2,87
3 ISSitalia / Meranes	2,15	0,72	0,70	0,65	2,87	2,80	2,87	2,13	2,87
4 Pultori	1,60	0,63	0,63	0,63	2,13	2,80	2,87	2,13	2,13

	Se				Me				TOTALE				
	Se.i	Se.ii	Se.iii	Se.iv	Me.i	Me.ii	Me.iii	Me.iv					
1 CNS	1,90	2,20	2,20	2,20	0,63	0,73	0,73	0,73	2,53	2,93	2,80	2,80	5,47
2 IC Servizi	2,45	1,95	2,10	2,10	0,82	0,65	0,65	0,65	3,27	2,80	2,80	2,80	5,87
3 ISSitalia / Meranes	2,35	2,10	2,35	2,15	0,78	0,70	0,70	0,70	3,13	2,80	2,80	2,80	5,93
4 Pultori	2,15	2,25	2,25	2,25	0,72	0,75	0,75	0,75	2,87	3,00	3,00	3,00	5,87

	8		4		4		4		4		4	
	f.i	g.i	f.i	g.i	f.i	g.i	f.i	g.i	f.i	g.i	f.i	g.i
1 CNS	0.70		0.60				0.70					
2 IC Servizi	0.85		0.70				0.80					
3 ISSItalia / Meranes	0.75		0.80				0.75					
4 Puittori	0.85		0.70				0.70					
max p.ti	7		7				7					

	8		4		4		4		4		4	
	f.i	g.i	f.i	g.i	f.i	g.i	f.i	g.i	f.i	g.i	f.i	g.i
1 CNS	0.85		0.80				0.70					
2 IC Servizi	0.80		0.70				0.85					
3 ISSItalia / Meranes	0.80		0.90				0.90					
4 Puittori	0.80		0.60				0.70					
max p.ti	4		4				4					

Sg.i	Mf.i	Pf.i	TOTALE
2,00	0,67	4,67	4,67
2,35	0,78	5,48	5,48
2,30	0,77	5,37	5,37
2,25	0,75	5,25	5,25

Sg.i	Mg.i	Pg.i	TOTALE
2,35	0,78	3,13	3,13
2,35	0,78	3,13	3,13
2,60	0,87	3,47	3,47
2,10	0,70	2,80	2,80

MSP

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente:
Commissario:

CNS
Silvano Catufa

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,85	Sono riportate indicazioni esaurienti e complete, oltre che confacenti al servizio, in merito alla reperibilità, alla suddivisione dei compiti tra struttura organizzativa di governo e struttura operativa. Inoltre è apprezzabile il dettaglio inerente l'identificazione del numero e della tipologia di addetti da dedicare al servizio ed è funzionale la struttura logistica di supporto in ambito territoriale.
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,80	Si evince una chiara identificazione dei flussi di comunicazione bidirezionali, ed inoltre sono apprezzabili i sistemi di help desk ed i sistemi di monitoraggio del livello di soddisfazione del cliente proposti.
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,60	Sufficiente in quanto viene riportato solo il profilo del referente individuato (può che buono) ma non vengono riportate le altre informazioni richieste.
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,80	Il piano proposto è completo e rispondente alle specificità del servizio.
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,60	Sufficiente in quanto sviluppa solo in parte le modalità di gestione del servizio incentrandosi sulle attrezzature e materiali.
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,85	Il concorrente propone un monte ore totale del biennio (20.146 + 196 per presidio, emergenze, ecc)) ed numero di operatori previsti (13) buono ed una adeguata distribuzione settimanale dei servizi.

	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;	0,75	Sono specificate idonee procedure preventive e di ripristino legate alla neve. E' valida la previsione del servizio relativo agli alberi e superfici alberate.
(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	0,75	Le attrezzature proposte sono adeguate sia per tipologia che per numerosità.
	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,80	La previsione di sistemi di filtrazione HEPA e le frequenze di sostituzione in relazione al tempo effettivo di lavoro sono consone.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economico e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,75	I prodotti proposti sono adeguati per l'erogazione del servizio, a seconda delle superfici da pulire.
	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	0,95	Viene riportata la percentuale del 100 % dei prodotti conformi alla norma in oggetto (al netto dei prodotti disinfettanti, ma l'uso ipotizzato di questi non è indicato)
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,80	Il piano proposto è rispondente alle specificità del contesto di svolgimento del servizio. Apprezzabili le attività in contraddittorio e di verifica della soddisfazione del cliente.
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,65	L'offerente presenta una serie di tecnologie idonee, ma limitate ad alcune attività, alla riduzione dell'impatto ambientale.
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,70	Le soluzioni proposte sono numerose ma eccessivamente generiche e poco declinate sul servizio.
(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,70	Sono di pregio le soluzioni relative al Contact Center, di reperibilità, e le basse tempistiche di intervento in caso di emergenza.

(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,85	Le propopste migliorative presentate, in particolare con riferimento all'incremento ei presidi, del diserbo del Magazzino Vadò e della safincazione specifica per eventi sono rispondenti alle esigenze del servizio.
----------------------------	---	------	---



AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente: IC Servizi
 Commissario: Silvano Catufa

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,80	La struttura organizzativa descritta è completa ed adeguata, in particolare sono apprezzabili le indicazioni relative all'organizzaione delle sostituzioni, della presenza della squadra pronto intervento, della reperibilità compelta del gestore servizio e la chiara separazione tra struttura organizzativa direzionale, gestionale e dedicata al servizio.
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,75	La proposta risulta adeguata, in particolare si evidenziano la messa a disposizione di help desk e di cruscotto di monitoraggio del servizio.
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,70	Sono riportate chiaramente le figure dei referetni e la loro messa a disposizione nella gestione del servizio.
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,90	Il piano proposto è completo e rispondente alle specifictà del servizio.
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,80	Il piano proposto è specifico e dettagliatamente declinato per aree di intervento.
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,65	Il concorrente propone un monte ore totale del biennio (15.108) sufficiente ed numero di operatori previsti (10) buono ed una distribuzione dei servizi ragionata sian in ottica giornaliera che stagionale.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;	0,75	E' adeguata la valutazione dei fabbisogni proposti e la messa a disposizione di suadra di pronto intervento, apprezzabili inoltre le modalità di cura del verde propste.

(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	0,80	Le attrezzature proposte sono adeguate sia per tipologia caratteristica che per numerosità inoltre la frequenza di utilizzo indicata è conforme al servizio richiesto.
	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,80	La previsione di sistemi di filtrazione HEPA e le frequenze di sostituzione in relazione al tempo effettivo di lavoro sono consone
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economico e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,75	I prodotti proposti sono adatti alle specifiche esigenze di pulizia.
	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	0,95	Viene riportata la percentuale del 95 % dei prodotti conformi alla norma in oggetto.
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,60	Il piano dei controlli proposto è esteso e dettagliato ma poco ripondente alla realtà oggetto del servizio e difficilmente attuabile.
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,75	E' apprezzabile l'indicazione della presenza di un contesto di sistema di gestione ambientale ed adeguato lo strumento utilizzato per la valutazione ed individuazione delle misure per la riduzione dell'impatto ambientale e le relative tecnologie conseguenti attuate..
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,75	Le soluzioni proposte sono limitate ma pratiche e potenzialmente efficaci e finalizzate ad incidere sull'impatto del servizio.

(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,85	Apprezzabili sono il servizio di reperibilità di emergenza, le tempistiche di intervento proposte, la messa a disposizione del personale per tali attività, come pregevole è l'indicazione del sovradimensionamento della struttura operativa per sopperire ad eventuali sostituzioni
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,80	Le proposte migliorative presentate sia in termini di incremento delle frequenze che in termini di servizi aggiuntivi sono considerevoli.



AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO
 IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E
 PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL
 PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente:
 Commissario:

RTI ISSITALIA / Meranese Servizi
 Silvano Catufa

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,80	Sono apprezzabili nella struttura proposta le caratteristiche del livello gestionale intermedio, della struttura logistica di supporto, e la definizione di squadre "jolly" e per specifici lavori da dedicarsi al servizio.
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,80	La proposta risulta adeguata, in particolare si evidenziano la messa a disposizione di un call center e di specifico sistema informativo di gestione del servizio.
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,55	La previsione di un responsabile di servizio e di un project manager è apprezzabile ma nei prospetti delle qualifiche sono riportate alcune ripetizioni e incongruenze.
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,90	Il piano proposto è adeguato al servizio, sono inoltre adeguate le indicazioni previste in merito alla formazione su tematiche ambientali e di salute e sicurezza.
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,75	Lo sviluppo del piano delle attività proposto, con declinazione stagionale e giornaliera ed il piano di avvio del servizio sono specifici e rispondenti ai requisiti del servizio.
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,85	Il concorrente propone un monte ore totale del biennio (20.400) ed numero di operatori previsti (11) buono ed una buona distribuzione settimanale dei servizi.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;	0,65	Le proposte sono sufficientemente rispondenti alle richieste delle specifiche tecniche pur senza un dettaglio nell'indicazione di un piano neve ordinario.
(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	0,75	Le attrezzature proposte sono adeguate sia per tipologia caratteristiche che per numerosità.

	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,80	La previsione di sistemi di filtrazione HEPA e le frequenze di sostituzione in relazione al tempo effettivo di lavoro sono consone.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economico e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,75	I prodotti proposti sono adatti alle specifiche esigenze di pulizia in relazione alle diverse tipologie di superfici.
	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	0,95	Viene riportata la percentuale del 100 % dei prodotti conformi alla norma in oggetto ed un'indicazione di 100 % di prodotti registrati al ministero della salute, senza dare indicazioni della % di consumo di questi.
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,75	In piano di controllo proposto, secondo norma UNI EN 13549 è adeguato pur se non specifico. Apprezzabile l'indicazione delle procedure di verifica di soddisfazione del cliente.
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,75	Le azioni proposte, con particolare riferimento alla scelta dei prodotti ed attrezzature, sono adeguate al fine della riduzione degli impatti ambientali.
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,65	Le azioni proposte sono sufficienti, apprezzabile la proposta delle azioni inerenti la sensibilizzazione degli utenti.
(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,75	La flessibilità del servizio di emergenza ed il numero di operatori indicati come disponibili è adeguato per gestire eventuali situazioni che ragionevolmente è prevedibile che si possano presentare.
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,80	Le proposte migliorative presentate sia in termini di incremento delle ore a disposizione, che di servizi e materiali aggiuntivi sono numerose ed apprezzabili.

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente:
Commissario:

Pulitori ed Affini
Silvano Catufa

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,70	Sono riportate indicazioni buone pur senza specifici approfondimenti in merito alle qualifiche.
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,80	I flussi di comunicazione sono adeguatamente identificati in riferimenti ai livelli di gestione del servizio, inoltre è apprezzabile la presenza di call center dedicato.
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,80	Il team di gestione è adeguato in termini di professionalità, esperienza, distribuzione dei compiti e reperibilità.
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,90	Il piano proposto è completo. E' pregevole la proposta di moduli formativi eseguiti a cura delle imprese fornitrici delle apparecchiature e dei prodotti impiegati.
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,70	Sono apprezzabili le procedure di coordinamento con la stazione appaltante
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,70	Il concorrente propone un monte ore totale del biennio (16.104) buono ed numero di operatori previsti (7) sufficiente ed una previsione di adeguata distribuzione settimanale dei servizi.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;	0,65	Le proposte sono sufficientemente rispondenti alle richieste delle specifiche tecniche.
(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	0,75	Il set di attrezzature proposte tra disponibili per attività ordinaria e periodica è completo.
	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,80	La previsione di sistemi di filtrazione HEPA e le frequenze di sostituzione in relazione al tempo effettivo di lavoro sono consone

	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economico e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,80	I prodotti proposti sono di primarie capse e scelti correttamente in relazione alle superfici da pulire.
	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	1,00	Viene riportata la percentuale del 98 % dei prodotti conformi alla norma in oggetto e per il restante 2 % (prodotti che per loro natura non possono possedere l'etichettatura ISO) viene proposta la conformità ai CAM.
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,70	Il piano proposto è rispondente alle esigenze, pur non essendo specifico.
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,65	L'offerente presenta una serie di tecnologie sufficienti alla riduzione dell'impatto ambientale.
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,70	Le soluzioni proposte, pur se non numerose, sono adeguate ed indicano sugli aspetti che possono portare a maggiori impatti sul servizio.
(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,85	Il numero di squadre di intervento con i relativi operatori, la presenza di call center e di una centrale operativa possono dare luogo ad un sistema di gestione delle emergenze molto buono.
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,80	Le proposte migliorative presentate, pur se non numerose, sono specifiche, attuabili ed utili.

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO
 IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E
 PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL
 PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente:
 Commissario:

Consorzio Nazionale Servizi CNS
 Gianni Maja

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,50	Presentazione della struttura aziendale di governo ed operativa sufficiente: le squadre esterne indicate appaiono numerose.
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,70	I canali di comunicazione sono adeguati al tipo di appalto.
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,40	Viene presentato il solo Resp. di servizio, non i referenti di sito. Qui non è indicata la reperibilità o la presenza in campo dedicata all'appalto del Resp. di servizio.
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,60	Il piano formativo ha punti di dettaglio e si apprezza il richiamo formativo anche nel secondo anno di appalto ma contiene anche genericità: non è differenziato per ruolo, compiti e mansioni e non sono indicati gli Enti o i professionisti formatori.
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,60	Sono indicate le fasi di lavoro, le attrezzature e le caratteristiche, non l'organizzazione e l'associazione tra attrezzature descritte e i diversi spazi oggetto dell'appalto. Non è fatto cenno alla gestione dello start up.
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,30	Presenti elementi non chiari nella proposta: nel monte ore sono incluse ore straordinarie, manca la ripartizione tra giornaliera/settimanali e periodiche e non c'è evidenza di coerenza tra quadrante orario, monte ore annuo, numero di addetti operanti e fabbisogno.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;	0,60	Il servizio di sgombero neve richiede una migliore precisazione sulla modalità di attivazione del servizio e indicazioni sul piano neve da proporre al Committente. La gestione del verde comprende la cura degli alberi ed è adeguata.
(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	0,65	La valutazione è buona con l'osservazione che le quantità previste di attrezzature non sono ripartite per sito.
	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,60	Il punto ha una esposizione non del tutto chiara sulla gestione dei filtri HEPA.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economico e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,90	La valutazione è 0.9 per completezza di descrizione.

	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	0,90	La valutazione è 0,9 per la completezza e chiarezza documentale
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,50	Adeguatamente trattato il tema del controllo organizzativo e del controllo di risultato che include una indicazione del LQA e delle soglie di accettabilità per singola area. Controllo di processo e gestione delle non conformità non sono stati sviluppati.
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,60	La valutazione è sufficiente, con una riserva sul fatto che l'utilizzo di panni monouso riduca l'impatto ambientale.
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,80	La valutazione è buona in relazione ai molti punti di intervento sulla raccolta differenziata. Sarebbe stato opportuno precisare anche con esempi l'utilizzo del report di monitoraggio della gestione ambientale del servizio.
(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,60	La valutazione complessiva è sufficiente. Per la gestione dei picchi di lavoro si fa riferimento ad una generica disponibilità sul territorio. Il tempo di intervento in emergenza fuori orario è lo stesso di quello nella fascia diurna e appare molto ridotto.
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,80	Sono presentate numerose migliorie sostanziali; la più apprezzabile è a mio avviso la sanificazione delle condotte di aerazione.

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente:

IC Servizi srl

Commissario:

Gianni Maja

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,6	La figura dei responsabili di struttura o referenti di struttura va definita meglio dal punto di vista di ruolo e responsabilità, in quanto è chiave nella organizzazione indicata.
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,7	I canali di comunicazione sono adeguati al tipo di appalto.
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,7	Nella sua sinteticità la presentazione è completa di informazioni.
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,5	Aspetto positivo è l'indicazione dell'Ente formatore; mancano però il monte ore e il calendario della formazione; è predisposto un solo modulo gestionale (3) specificatamente per i responsabili.
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,8	Sono elencate le schede operative per area sebbene senza frequenza. Elemento positivo è l'analisi del rischio nelle diverse aree i cui risultati diventano punti di attenzione delle procedure operative. Non è fatto cenno alla gestione dello start up. Un'attenzione particolare è stata dedicata al tema della sanificazione.
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,5	Il fabbisogno è stato sviluppato in modo analitico e ripartito per sito/area tenendo conto delle rese ottenibili con le attrezzature previste. Ciononostante il fabbisogno di Fonderie Limone e l'incidenza delle periodiche in generale sembrano essere inferiori alle necessità.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;	0,4	Le procedure di attivazione di allerta, di attivazione del servizio ed il piano neve sono demandati a un'analisi successiva, pertanto l'esposizione qui non è sufficiente. La gestione del verde non comprende la cura degli alberi.
(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	0,7	La valutazione è buona con l'osservazione che le quantità previste di attrezzature non sono ripartite per sito.

	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,6	E' confermata l'adozione di filtri HEPA, non è chiaramente indicato il programma di sostituzione.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economico e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,9	La valutazione è 0.9 per completezza di descrizione.
	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	0,9	I prodotti cerante e decerante sono privi di etichette ambientali ISO di Tipo I ma rispettano i CAM, pertanto ritengo valida la proposta
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,7	Sono trattati tutti gli aspetti del Piano di Qualità, con due rilievi: sono definiti soltanto parzialmente i parametri di applicazione della norma 13549 per le verifiche di risultato e non è dichiarato un impegno a risolvere in tempi definiti le non conformità
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,9	I contenuti esposti sono adeguati; un punto di sicuro interesse è l'utilizzo del software SOSCAM per riportare gli utilizzi consuntivi a quelli teorici.
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,5	Sono avanzate 5 proposte per contenere la produzione propria di rifiuti; non è presentato un piano per il miglioramento della raccolta differenziata.
(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,7	Il servizio di reperibilità ed emergenza è adeguato. Sono indicati i margini di flessibilità in incremento di addetti; i tempi di intervento al di fuori degli orari di servizio appaiono molto ridotti.
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,7	Sono presentate numerose proposte valide.

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente: Meranese Servizi SpA AG
Commissario: Gianni Maja

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,8	La struttura organizzativa è illustrata chiaramente con i numeri essenziali ed è adeguata all'appalto.
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,7	I canali di comunicazione sono adeguati al tipo di appalto.
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,5	Nel capitolo è presente un errore di trasposizione che annulla la presentazione della seconda figura di riferimento.
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,7	Il Piano di formazione è adeguato: non sono indicati il monte ore previsto di formazione per ciascun anno e gli Enti formatori.
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,5	La trattazione è parziale: riguarda soltanto la fase di start up e non è descritta l'attività di gestione dell'appalto nel corso dei due anni.
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,4	Due tabelle di ripartizione delle ore a fabbisogno contengono incongruenze. L'analisi della ripartizione delle ore tra addetti nelle diverse fasce orarie è ben dettagliata.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;	0,4	La manutenzione delle aree verdi è descritta sommariamente. Il servizio neve è fatto rientrare nella gestione emergenze a chiamata; non è presentato un piano neve e non è data indicazione di utilizzo di mezzi meccanizzati.
(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	1,0	La dotazione è completa in tipologie e numero con allocazione per sito.
	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,5	E' indicato l'impiego di filtri HEPA idonei sebbene le caratteristiche riportate non siano corrette. La frequenza di sostituzione filtri è adeguata.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economico e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,9	La valutazione è 0.9 per completezza di descrizione.

	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	0,95	I prodotti PMC sono dichiarati conformi ai CAM. Gli altri sono conformi alla norma ISO 14024
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,6	Il piano di autocontrollo ha elementi di genericità nell'applicazione e nella gestione di non conformità e non dà indicazioni sulla organizzazione dell'attività di audit interna.
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,8	Ritengo l'offerta buona su questo aspetto per la presenza di più linee di azione per la riduzione dell'impatto ambientale.
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,8	Ritengo l'offerta buona per il numero di proposte atte a minimizzare la produzione di rifiuti. Tuttavia non è indicata la quantità di contenitori che si prevede di utilizzare per una efficace raccolta differenziata.
(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,8	L'organizzazione per la gestione delle emergenze è ben strutturata e adeguata; lo scrivente assume che i tempi di intervento indicati si riferiscano alle fasce orarie di operatività del Proponente; manca l'indicazione dei tempi di intervento fuori orario di lavoro.
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,9	Si apprezzano le numerose proposte migliorative alcune delle quali sostanziali (ad es lotta ai volatili). La sanificazione è stata proposta come miglioria; a mio avviso va compresa nelle modalità di gestione std del servizio a fronte delle nuove necessità che la realtà ci impone.

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A
RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24
MAGGIO 2012 E PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG
82777832A1 -VALUTAZIONE DEL PROGETTO TECNICO DI
GESTIONE

Concorrente: Pulitori e Affini SpA
Commissario: Gianni Maja

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,6	Ci sono elementi di genericità nel cosiddetto livello gestionale; la figura dei referenti di sede va definita.
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,7	I canali di comunicazione sono adeguati al tipo di appalto.
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,7	Sono presentate in modo adeguato le tre figure di riferimento per la gestione dell'appalto.
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,5	Aspetto positivo è l'indicazione dell'Ente formatore; mancano però il monte ore ed il calendario della formazione.
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,5	Nel punto vengono indicati i principi e i fattori considerati per l'analisi atta a definire le modalità di gestione, esecuzione ed organizzazione del servizio. Il progetto di organizzazione dei servizi è condensato nei quattro punti finali del paragrafo.
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,4	Sono indicati il monte ore annuo, l'incidenza delle attività periodiche e le fasce orarie di attività. Mancano la ripartizione delle ore tra siti/aree e la distribuzione del personale operativo da cui la committenza possa valutare a pieno l'adeguatezza.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinentziali: max punti 4;	0,7	I servizi di sgombero neve e gestione del verde sono descritti in modo completo e con un taglio operativo.

(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	0,95	La dotazione è completa in tipologie e numero con allocazione per area.
	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,8	L'utilizzo dei filtri HEPA ed il programma di sostituzione sono da ritenersi adeguati.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economico e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,9	La valutazione è 0.9 per completezza di descrizione.
	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	1,0	La documentazione sui prodotti è completa. La percentuale di prodotti conformi a ISO 13024 è elevata (98%)
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,3	L'illustrazione del piano di controllo contiene elementi troppo generici: mancano ad esempio i processi di tracciamento e gestione delle non conformità, le frequenze di auditing, l'evidenza documentale dell'attività e un orientamento al miglioramento continuo.
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,8	Le tecniche e i sistemi proposti sono da ritenersi adeguati.
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,8	Le proposte indicate (3 azioni per incentivare la raccolta differenziata e 5 azioni per la riduzione della produzione di rifiuti interni) sono valide quindi a mio parere il punto è adeguato.

Cpl

(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,7	Valuto buona la organizzazione per la gestione delle emergenze; non ci sono indicazioni sui tempi di risposta entro e fuori orario di lavoro.
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,6	Le proposte di miglioramento presentate sono nel campo della tracciabilità / autocotrollo, delle procedure operative e della sanificazione. A mio avviso una parte poteva essere ricompresa nei capitoli precedenti.

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente:
Commissario:

CNS Consorzio Nazionale Servizi
Raffaella Pavesio

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,75	Più che buona la struttura organizzativa e i livelli di responsabilità, poco dettagliate le qualifiche
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,75	Buona l'interazione tra figure chiave e la stazione appaltante, da approfondire l'interazione tra le figure chiave dell'organizzazione
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,40	Presente solo il cv del responsabile servizio che risulta adeguato. Mancano specifiche dei referenti delegati.
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,70	Buono per tempi, quantità e appropriatezza. Non ci sono corsi specifici per COVID. Mancano competenze formatori.
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,55	Descrizione soluzioni volte all'efficienza ma non descrive modalità operative e logistiche
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,75	Monte ore adeguato e sufficientemente dettagliato
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;	0,80	Buona modalità per sgombero neve con buoni tempi di intervento, buona modalità per il verde
(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	0,70	Dotazione abbastanza buona, non dettagliate in base alle attività da svolgere
	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,80	Buoni i filtri e buona la periodicità di sostituzione
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economico e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,75	Buoni materiali e prodotti, manca specifica sui sacchi della raccolta rifiuti

	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	0,90	Quota più che buona
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,65	Piano abbastanza dettagliato, non presenza soluzioni
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,65	Caratteristiche supplementari sufficienti
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,70	Abbastanza buone le soluzioni
(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,70	Non esplicita come gestisce i picchi di lavoro, bene le emergenze
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,70	Migliorie abbastanza buone



AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente:
Commissario:

IC Servizi srl
Raffaella Pavesio

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,80	Buona l'organizzazione e abbastanza approfondite le funzioni. Nucleo COVID valore aggiunto
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,80	Buono il dettaglio degli strumenti di comunicazione, ben dettagliate le interazioni
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,80	Buone la presenza, la reperibilità, dettagliata conoscenza normativa
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,80	Buono il piano di formazione. Corso specifico Covid
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,80	Piano operativo ben approfondito, diviso per aree e affluenza. Analisi abbastanza accurata
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,65	Monte ore più che sufficiente.
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;	0,75	Piano neve da realizzare. Manca tempo di intervento. Buono il piano manutenzione verde.
(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	0,80	Buona dotazione di macchinari e ben dettagliate le caratteristiche e l'uso (giornaliero, settimanale e mensile)
	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,85	Buoni i filtri e buona la periodicità di sostituzione
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economale e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,80	Buon elenco di prodotti con caratteristiche e modalità d'uso



	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	0,80	Conformità più che buona
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,70	Piano abbastanza dettagliato e specifico.
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,80	Proposte interessanti con specificata la percentuale di risparmio energetico
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,70	Più che sufficienti soluzioni aggiuntive
(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,80	Buona la risposta all'emergenza, piano che prende in considerazione più fattori (stock out prodotti, picchi di lavoro)
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,85	Proposte migliorative interessanti in particolare la cristallizzazione dei pavimenti



AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente:
Commissario:

ISS Italia
Raffaella Pavesio

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,80	Buona l'organizzazione, approfonditi ruoli e responsabilità
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,75	Da approfondire di più le interazioni tra le figure chiave, buone quelle con la stazione appaltante
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,60	Responsabile servizio buon curriculum, errore materiale in un cv. Non dettaglia altri ruoli
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,80	Ben approfondito e completo il piano di formazione, corsi per macchinari specifici.
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,70	Molto ben dettagliata la fase di avvio, da approfondire il resto
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,70	Abbastanza buono il monte ore
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;	0,75	Buono sia il piano neve che quello dell verde
(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	0,90	Buona dotazione macchinari. Macchinari specifici per COVID
	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,80	Filtri buoni, anche buoni i tempi di sostituzione
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economico e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,80	Buona proposta con dettaglio materiali



	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	1,00	Ottimo la percentuale
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,80	Piano di autocontrollo ben definito
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,80	Buone soluzioni
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,65	Più che sufficienti le integrazioni
(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,75	Abbastanza buone le soluzioni.
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,90	Proposte buone, interessante asciugamani elettrici dyson.



AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente:
Commissario:

Pulitori e affini Gruppo Consoli
Raffaella Pavesio

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4	0,65	Sufficientemente dettagliata la struttura organizzativa, restano oiu ambiti da approfondire
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;	0,75	Adeguate le procedure di coordinamento
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;	0,80	Buoni i curricula, dettagliate le competenze, buona reperibilità
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.	0,75	Abbastanza buono piano, esplicitati i corsi, buoni i formatori
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;	0,60	Piano descrittivo, non molto approfondito
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;	0,65	Monte ore più che discreto, non ripartito
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;	0,70	Manca tempo di risposta per sgombero neve, buono il verde
(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;	0,80	Buona la dotazione dei macchinari, buone le caratteristiche
	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;	0,80	Buoni i filtri e i tempi di sostituzione
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economale e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;	0,90	Offerta molto dettagliata e specifica

	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;	1,00	Ottima rispondenza
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;	0,60	Piano descrittivo, non molto approfondito
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;	0,70	Abbastanza buone le proposte
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;	0,75	Abbastanza buone le ulteriori soluzioni
(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;	0,70	Risponde bene per l'emergenza da approfondire le soluzioni per programmazione fuori dall'ordinario
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.	0,70	Abbastanza buone ma nulla di particolarmente significativo



PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832

Verbale seduta pubblica di gara

Il giorno 3 dicembre 2020, alle ore 9.30, presso gli uffici della Fondazione del Teatro Stabile di Torino, in Torino, via Rossini 12, si riunisce la Commissione giudicatrice così costituita:

- Ing. Silvano Catufa, dipendente della Fondazione del Teatro Stabile di Torino e Responsabile Unico del Procedimento, in qualità di Presidente;
- Ing. Gianni Maja, in qualità di componente esterno (tramite collegamento da remoto audio e video su piattaforma informatica a causa di indisposizione);
- Dott.ssa. Raffaella Pavesio, in qualità di componente esterno.

È altresì presente la signora Cinzia Trolese, dipendente della Fondazione del Teatro Stabile di Torino, in qualità di Segretaria verbalizzante.

Premesso che

- con bando pubblicato in data 14 settembre 2020, è stata indetta la procedura di gara in epigrafe, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016;
- entro il termine ultimo di scadenza per la presentazione delle offerte, sono pervenuti i seguenti plichi:
 - o CNS - Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa;
 - o I.C. Servizi S.r.l.;
 - o Meranese Servizi S.p.A. / Issitalia A. Barbato S.r.l.;
 - o Pulitori ed Affini S.p.A..
- nell'ambito della seduta pubblica, tenutasi in data 23 ottobre 2020, il seggio di gara ha esaminato la documentazione amministrativa presentata dai predetti concorrenti, constatandone l'integrità e la completezza e, pertanto, ammettendoli tutti alla successiva fase di valutazione delle Offerte Tecniche;
- la Commissione giudicatrice, nominata dal Consiglio di Amministrazione in data 28 ottobre 2020, si è riunita in seduta riservata nelle date del 10 e 19 novembre 2020 per procedere alla valutazione delle Offerte Tecniche dei concorrenti e all'assegnazione dei relativi punteggi nel rispetto di quanto previsto dal paragrafo 18.2 del Disciplinare di gara;
- in considerazione delle misure di contenimento legate all'emergenza sanitaria da Covid-19, è stata prevista la possibilità di partecipare alla presente seduta pubblica di gara anche tramite collegamento audio e

video da remoto, utilizzando una piattaforma informatica; di tale possibilità è stata data informazione sul sito web della stazione appaltante nella sezione "Fondazione trasparente" e nella comunicazione trasmessa ai concorrenti.

Ciò premesso, che costituisce parte integrante del presente verbale, il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica e constata la regolarità della costituzione della Commissione giudicatrice e la presenza di tutti i suoi componenti, avendo altresì accertato che la modalità di collegamento del Commissario Gianni Maja consente la piena visione, ascolto e partecipazione alle operazioni.

Si rileva inoltre che sono presenti:

- Per il concorrente CNS - Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa: Adriano Quassolo e Rosella Serù in collegamento da remoto;
- Per il concorrente Pulitori ed Affini S.p.A.: Francesca Gabusi in collegamento da remoto;

dei quali è stata accertata l'identità mediante l'esame di un documento di riconoscimento e l'acquisizione delle deleghe, ove necessario.

Il Presidente rende noto ai presenti che la Commissione giudicatrice ha proceduto in due sedute riservate a esaminare le Offerte Tecniche presentate dai concorrenti ammessi e ad attribuire alle stesse i relativi punteggi secondo i sub-criteri previsti nel paragrafo 18.2 del Disciplinare di gara.

Conseguentemente, il Presidente dà lettura dei punteggi totali assegnati ai concorrenti:

- | | |
|--|-------|
| - CNS - Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa: | 48,57 |
| - I.C. Servizi S.r.l.: | 51,75 |
| - Meranese Servizi S.p.A. / Issitalia A. Barbato S.r.l.: | 52,25 |
| - Pulitori ed Affini S.p.A.: | 50,80 |

Il Presidente consegna agli altri componenti della Commissione le buste contenenti le Offerte Economiche presentate, che risultano essere integre e regolarmente chiuse e sigillate sui lembi di chiusura, come previsto dal Disciplinare di gara.

La Commissione giudicatrice procede dunque all'apertura e a dare lettura dei ribassi offerti:

1. aperta la busta "Offerta Economica" presentata dall'impresa **CNS - Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa**, la Commissione rileva la presenza delle informazioni richieste, che risultano complete, regolari e conformi alle previsioni degli atti di gara. Il ribasso indicato dall'impresa è pari a **22,57%**;

2. aperta la busta "Offerta Economica" presentata dall'impresa **I.C. Servizi S.r.l.**, la Commissione rileva la presenza delle informazioni richieste, che risultano complete, regolari e conformi alle previsioni degli atti di gara. Il ribasso indicato dall'impresa è pari a **40,84 %**;
3. aperta la busta "Offerta Economica" presentata dal concorrente **Meranese Servizi S.p.A. / Issitalia A. Barbato S.r.l.**, la Commissione rileva la presenza delle informazioni richieste, che risultano complete, regolari e conformi alle previsioni degli atti di gara. Il ribasso indicato dall'impresa è pari a **31,11 %**;
4. aperta la busta "Offerta Economica" presentata dall'impresa **Pulitori ed Affini S.p.A.**, la Commissione rileva la presenza delle informazioni richieste, che risultano complete, regolari e conformi alle previsioni degli atti di gara. Il ribasso indicato dall'impresa è pari a **37,36 %**.

La Commissione procede dunque al calcolo del punteggio da assegnare all'Offerta Economica di ogni concorrente, mediante applicazione della formula matematica prevista dal paragrafo 18.3 del Disciplinare di gara.

Al termine del calcolo, il Presidente dà lettura dei punteggi totalizzati:

- CNS - Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa:	16,58
- I.C. Servizi S.r.l.:	30,00
- Meranese Servizi S.p.A. / Issitalia A. Barbato S.r.l.:	22,85
- Pulitori ed Affini S.p.A.:	27,44

In considerazione dei punteggi assegnati alle Offerte Tecniche e a quelle Economiche, il punteggio complessivo di ciascun concorrente risulta essere il seguente:

- CNS - Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa:	65,15
- I.C. Servizi S.r.l.:	81,75
- Meranese Servizi S.p.A. / Issitalia A. Barbato S.r.l.:	75,10
- Pulitori ed Affini S.p.A.:	78,24

Pertanto, la società **I.C. Servizi S.r.l.** risulta prima classificata.

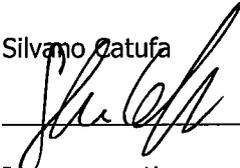
I punteggi assegnati sia all'Offerta Tecnica sia di quella Economica della società **I.C. Servizi S.r.l.** non risultano entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti, pertanto non si rileva alcuna anomalia ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016.

Alla luce di quanto precede, la Commissione propone l'aggiudicazione della gara in oggetto a **I.C. Servizi S.r.l.**, avendo la stessa presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Alle ore 10.15 non essendoci più nulla da trattare, il Presidente rimette gli atti alla stazione appaltante per gli adempimenti conseguenti e dichiara conclusa la seduta pubblica; la Commissione provvede a ricostruire i plichi e a consegnarli alla Segretaria affinché siano debitamente custoditi.

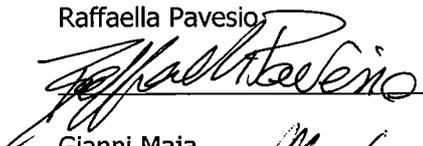
Il Presidente

Silvano Catufa



I componenti

Raffaella Pavesio



Gianni Maja



La segretaria verbalizzante

Cinzia Trolese



FIRMATO IN ORIGINALE

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA E SANIFICAZIONE A RIDOTTO
 IMPATTO AMBIENTALE AI SENSI DEL D.M. 24 MAGGIO 2012 E
 PRESTAZIONI ACCESSORIE - CIG 82777832A1 -VALUTAZIONE DEL
 PROGETTO TECNICO DI GESTIONE

Concorrente:
 Commissario:

Paragrafo	Punto	Giudizio (0-1)	Motivazione
(a) Modello organizzativo:	(i) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto: organigramma dell'organizzazione dedicata e sistema dei ruoli, dei livelli di responsabilità e relative qualifiche: max punti 4		
	(ii) Adeguatezza, efficienza e chiarezza delle procedure di coordinamento tra le diverse unità/funzioni previste e modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione e tra esse e la Stazione Appaltante: max punti 4;		
	(iii) Adeguatezza dei Referenti del Servizio: Supervisore/Responsabile e Referenti delegati relativa presenza/ore al giorno, reperibilità, formazione tecnica su sistema di pulizie e tipologia di materiali: max punti 4;		
	(iv) Adeguatezza ed efficienza del piano di formazione del personale adibito all'esecuzione del Servizio ai sensi di quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008: qualità, quantità e appropriatezza delle proposte formative e le competenze specialistiche dei formatori: max punti 4.		
(b) Piano operativo di gestione del servizio ordinario:	(i) Adeguatezza ed efficienza della descrizione delle modalità di gestione, esecuzione e organizzazione del servizio di pulizia e sanificazione: analisi e pianificazione delle diverse attività ordinarie e periodiche, modalità organizzative e logistiche per l'erogazione dei servizi con specifico riferimento alle soluzioni volte a garantire l'efficacia delle attività: max punti 4;		
	(ii) Adeguatezza ed efficienza del monte ore proposto per l'esecuzione del servizio di pulizia e sanificazione e modalità di gestione del personale (distribuzione del personale operativo, fasce orarie ipotetiche di intervento, ecc.): max punti 7;		
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle modalità organizzative e logistiche per l'erogazione delle attività accessorie di sgombero neve e di manutenzione ordinaria delle aree verdi pertinenziali: max punti 4;		
(c) Attrezzature e materiale di consumo:	(i) Adeguatezza ed efficienza della dotazione di macchinari e attrezzature in relazione alle attività da svolgere ed alle aree interessate, con riferimento alle loro caratteristiche tecniche (capacità operativa, rumorosità, ecc): max punti 4;		
	(ii) In riferimento alle macchine che puliscono in aspirazione (aspirapolvere, batti-moquette, spazzatrici industriali e similari), adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei filtri, con riguardo alla capacità di trattenere PM10 e la periodicità di sostituzione dei filtri: max punti 4;		
	(iii) Adeguatezza ed efficienza delle caratteristiche dei prodotti chimici impiegati e del materiale di consumo da fornire, suddivisi per le diverse tipologie di aree da trattare e personalizzate in riferimento alla specificità delle stesse e caratteristiche del materiale igienico-economale e dei contenitori e sacchi per la raccolta dei rifiuti urbani e assimilati: max punti 4;		

et 

	(iv) Per i prodotti di pulizia (multiuso compreso quelli per la pulizia di finestre e sanitari, disinfettanti, in tessuto che contengono microfibre, superconcentrati, cere, deceranti, decappanti, svernicianti), conformi ai criteri di assegnazione di etichette ambientali ISO di Tipo I (conformi alla norma ISO 14024), adeguatezza della quota percentuale di prodotti conformi a questa caratteristica rispetto alla gamma dei prodotti di pulizia complessivamente utilizzati per lo svolgimento del servizio e adeguatezza e completezza della restante documentazione presentata: max punti 4;		
(d) Sistema dei controlli:	(i) Adeguatezza, funzionalità ed efficienza del Piano di Autocontrollo: max punti 4;		
(e) Piano di gestione ambientale:	(i) Efficacia ed efficienza delle caratteristiche supplementari rispetto ai minimi richiesti nelle Specifiche Tecniche e nel D.M. 18.10.2016: sistemi di dosaggio e/o tecniche di pulizia e/o procedure atte a ridurre l'impatto ambientale del servizio: max punti 4;		
	(ii) Efficacia ed efficienza delle ulteriori soluzioni/ misure di gestione per minimizzare la produzione dei rifiuti e migliorare la raccolta differenziata e relativo piano di lavoro: max punti 4;		
(f) Gestione delle emergenze:	(i) funzionalità ed efficienza delle soluzioni operative proposte per soddisfare le esigenze rappresentate, anche in via di urgenza, dalla Stazione Appaltante per ogni rappresentazione e/o evento, anche non incluso nella programmazione ordinaria e delle soluzioni operative proposte per la gestione dei picchi di lavoro, delle prestazioni in contemporanea in più Teatri, delle emergenze e di eventi critici: max punti 7;		
(g) Proposte migliorative:	(i) funzionalità ed efficienza della descrizione delle proposte migliorative che l'impresa si impegna a mettere in opera per meglio rispondere agli obiettivi del Servizio e per identificare eventuali ambiti di ottimizzazione e/o miglioramento dello stesso: max punti 4.		